



Результаты опроса преподавателей программы «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании» (по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование) об удовлетворенности качеством образовательной деятельности

Опрос преподавателей для получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности проводился по образовательным программам высшего образования в конце августа – начале сентября 2022 г.. Анкетирование проведено с помощью электронного варианта анкеты (через онлайн сервис Google Формы). В результате опроса было получено 23 анкеты от преподавателей, участвующих в реализации образовательной программы «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании» (по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование).

1. Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 23 преподавателя, из них 18 женщин и 5 мужчин. Все участники опроса – старше 35 лет. Большинство преподавателей, участвующих в программе (17 чел.), находятся в возрастной группе от 35 до 54 лет, остальные шесть преподавателей – в возрастной группе старше 55 лет (рис. 1.1).

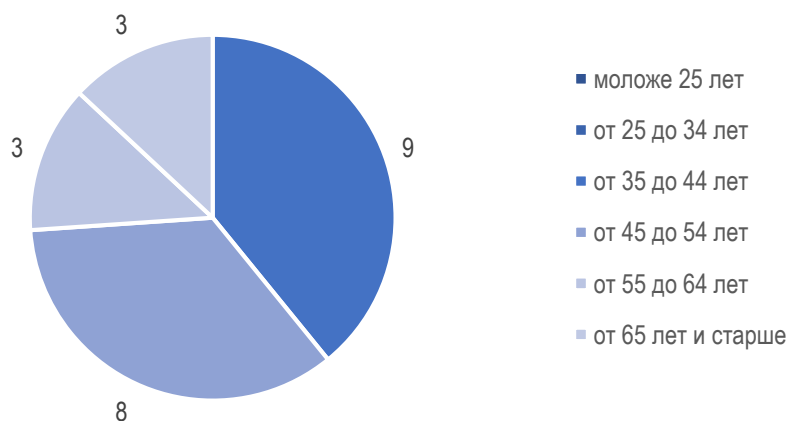


Рис. 1.1. Распределение преподавателей по полу и возрасту

Результаты опроса показали, что все преподаватели имеют трудовой стаж более чем 10 лет, когда же речь идет о педагогическом стаже работы, то только у одного

преподавателя оказался стаж менее 10 лет. В основном же можно говорить, что преподаватели, включенные в образовательную программу, имеют хорошую подготовку и высокую квалификацию: 9 преподавателей находятся в своей профессии от 21 до 30 лет, четверо – от 31 до 40 лет, а двое – имеет стаж педагогической работы более 40 лет (рис. 1.2).

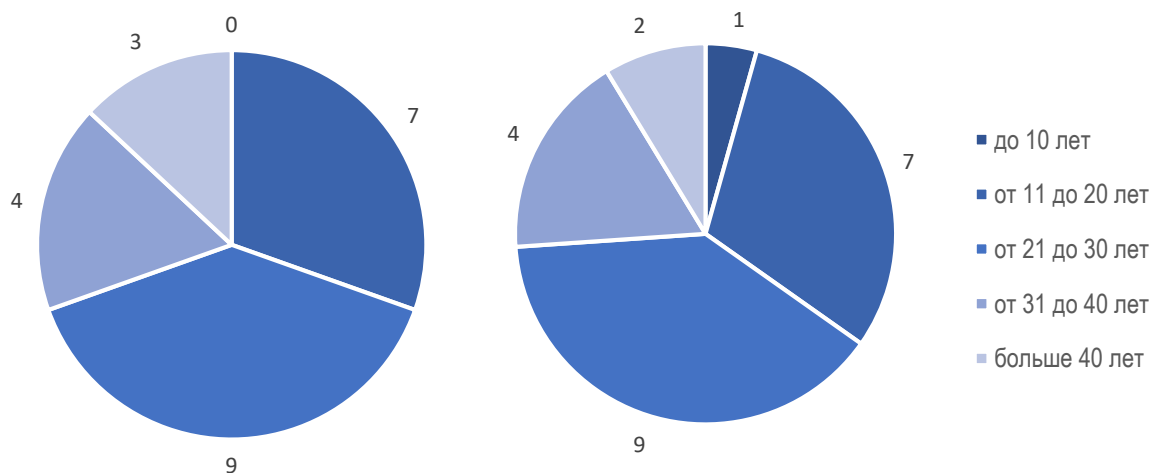


Рис. 1.2. Распределение преподавателей по стажу работы и педагогическому стажу

Большинство участников опроса (15 чел.) являются штатными сотрудниками МГППУ на должности преподавателя (старшего преподавателя, доцента, профессора) (рис. 1.3). Еще четверо также являются штатными сотрудниками университета, но проводят учебные занятия с обучающимися по внутреннему совместительству, поскольку их основная работа находится либо в научно-исследовательских подразделениях, либо в административно-управленческом аппарате (ректор, декан и т.д.). Кроме того, для обучения студентов по программе привлекаются также преподаватели из других организаций по внешнему совместительству (4 чел.).



Рис. 1.3. Распределение преподавателей по месту работы

Большинство участников опроса имеет ученую степень кандидата наук (14), пять преподавателей – ученую степень доктора наук. Кроме того, среди педагогического состава один преподаватель имеет ученое звание Академика либо член-корреспондента Российской государственной Академии (РАН, РАО). Еще четыре преподавателя обладают научным званием профессора, доцента или старшего научного сотрудника.

Кроме теоретических учебных занятий, более половины преподавателей, участвующих в обследовании, принимают участие в организации практической подготовки обучающихся (14 чел.). Восемь преподавателей принимают участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательной программе (рис. 1.4).

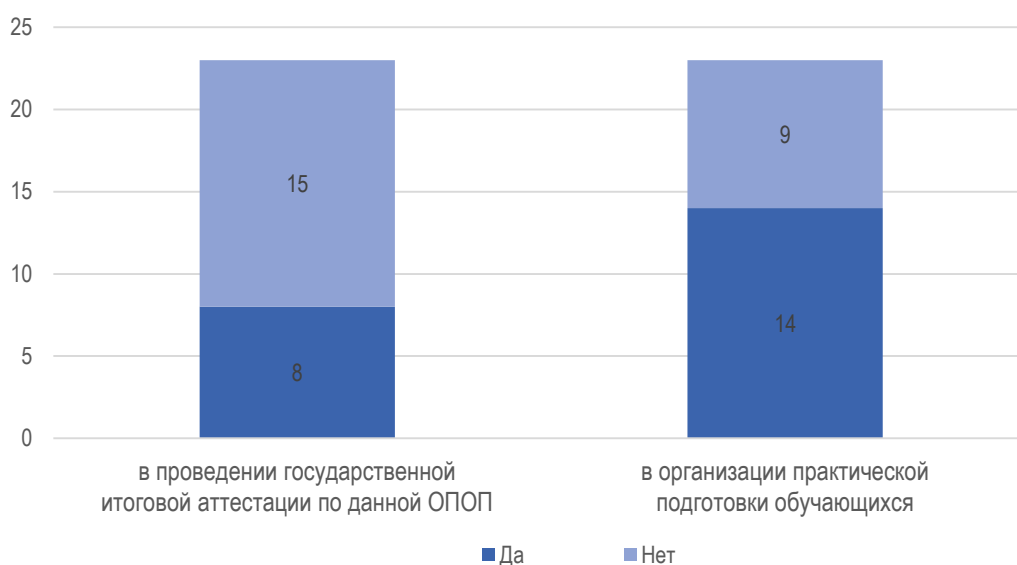


Рис. 1.4. Участие преподавателей в проведении ГИА и организации практической подготовки студентов

2. Удовлетворенность различными аспектами работы в МГППУ

Если говорить в целом об условиях работы преподавателей в университете, то более половины преподавателей, участвующих в реализации программы, полностью удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности (13 чел.), остальные 10 преподавателей выбрали вариант ответа «скорее удовлетворен». Отметим, что ни один преподаватель не выбрал варианты ответов «скорее не удовлетворен» и «совсем не удовлетворен» (рис. 2.1).

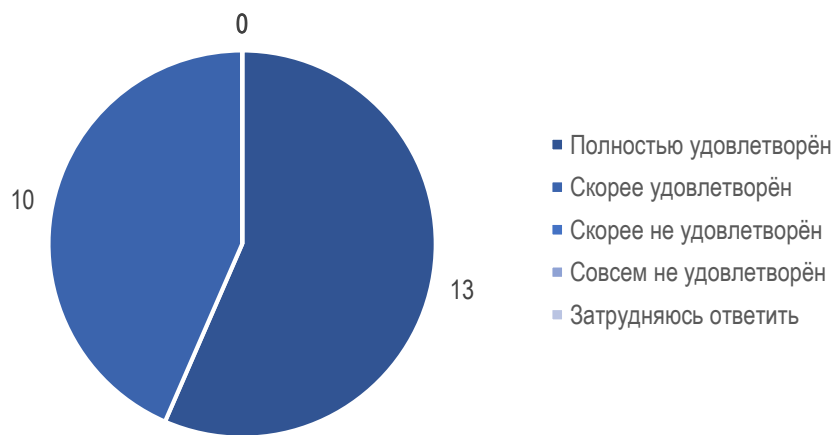


Рис. 2.1. Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГППУ в целом

Далее представим детальный анализ оцениваемых преподавателями различных условий для педагогической деятельности в университете.

Среди имеющейся инфраструктуры университета преподаватели в большей степени выразили удовлетворенность фондом читального зала и библиотеки (20 преподавателей выбрали варианты ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»), аудиториями для проведения учебных занятий (20 преподавателей) и ресурсами электронно-информационной образовательной среды для проведения дистанционных занятий (19 преподавателей) (рис. 2.2). Несколько критичней преподаватели отнеслись к оценке качества помещений кафедр (6 преподавателей отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен»), а также к качеству имеющегося в фонде университета оборудования (5 преподавателей). Пять человек не смогли оценить качество учебных лабораторий – затруднились с ответом. Отметим, что ни один преподаватель не выразил абсолютную неудовлетворенность качеством инфраструктуры университета (вариант ответа «совсем не удовлетворен»).



Рис. 2.2. Уровень удовлетворенности качеством инфраструктуры МГППУ

Практически все преподаватели университета удовлетворены условиями для своего профессионального развития в МГППУ, при этом более половины преподавателей полностью удовлетворены предоставленными условиями, а каждый третий выбрал вариант ответа – «скорее удовлетворен». Высокая степень удовлетворенности отмечена и в оценке заработной платы. Большинство преподавателей либо полностью удовлетворены оплатой за свою работу (5 преподавателей), либо – скорее удовлетворены (12). Лишь пятеро отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен» (рис. 2.3).

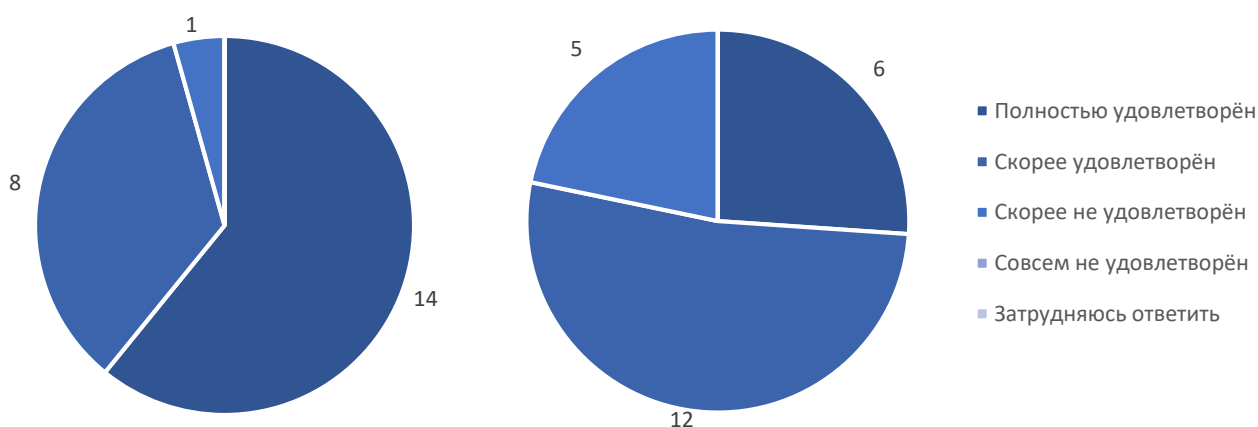


Рис. 2.3. Уровень удовлетворенности условиями для профессионального развития и заработной платы

Подавляющее большинство преподавателей (22 чел.) всегда имеют в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса или внеучебных мероприятий. Только один преподаватель отметил, что не всегда можно вовремя получить необходимую информацию.

3. Преподавательская деятельность и взаимодействие со студентами

При оценке удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности необходимо учитывать и уровень подготовки обучающихся, с которыми они работают, и степень вовлеченности и обучающихся в учебных процесс.

На рис. 3.1 представлено, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся по программе «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании». Стоит отметить, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «совсем не удовлетворен» ни по одной из предложенных для оценки характеристик обучающихся. В целом уровень удовлетворенности уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов. В первую очередь это можно отнести к коммуникативным качествам обучающихся – более половины опрошенных полностью удовлетворены их уровнем, и лишь 3 участника опроса указали, что «скорее не удовлетворены» этим.



Рис. 3.1. Уровень удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся МГППУ, которым участники опроса преподавали в прошлом учебном году

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности зависит и от того, проявляют ли студенты интерес к изучению учебных дисциплин, выполняют ли предлагаемые им задания. Преподаватели программы «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании» отметили высокую степень заинтересованности обучающихся в освоении учебных дисциплин (рис.3.2). По мнению участников опроса, значительная часть студентов глубоко заинтересована предметом, при освоении учебной дисциплины выходит за рамки обязательной программы. Лишь 4% студентов демонстрируют низкую заинтересованность в изучении предметов в сочетании с не выполнением заданий.



Рис. 3.2. Распределение студентов по уровню заинтересованности предметом и выполнению заданий

4. Подготовка обучающихся в МГППУ: направления и перспективы развития

Согласно результатам опроса, наиболее «сильными» сторонами подготовки студентов программы «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании» являются: соответствие профессиональному стандарту, желание к саморазвитию и самоорганизации, высокий уровень практической и теоретической подготовки (рис. 4.1). Реже всего участник опроса выделяли в качестве сильной стороны подготовки обучающихся «высокий уровень производственной дисциплины».



Рис. 4.1. Сильные стороны подготовки обучающихся МГППУ

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены «отсутствие желания работать» и «низкий уровень теоретической и практической подготовки» (рис.4.2.). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Подавляющее большинство преподавателей указали, что слабые стороны в подготовке обучающихся по программе «Коррекционно-развивающие технологии в дошкольном образовании» отсутствуют.



Рис. 4.2. Слабые стороны подготовки обучающихся МГППУ

Тем не менее, некоторые изменения, по мнению части преподавателей, для повышения качества подготовки обучающихся в образовательной программе необходимы (рис.4.3).



Рис. 4.3. Изменения, необходимые для повышения качества подготовки обучающихся

Половина опрошенных настаивает на необходимости включения практикантов в производственный процесс, а каждый третий – на актуализации образовательных программ в соответствии с новыми технологиями, необходимости улучшения материально-технической базы Университета, а также индивидуализации образовательных траекторий обучающихся. Также преподаватели предлагали и свои решения для повышения качества подготовки обучающихся. Так один из участников опроса предложил следующую схему оценивания знаний студентов – «Оценивание студентов на экзамене не только за устный ответ, а как среднее по нескольким количественным параметрам, например, кейсам и тестам внутри ЭУК, тесту через ОМКПО и др. Экзамен можно проводить в малых группах по 3-4 студента в форме собеседования по любым вопросам из списка экзаменационных вопросов, выбранных преподавателем. Студент должен понимать, что оценка на экзамене зарабатывается в течение семестра».

Кроме того, у обучающихся необходимо развивать некоторые дополнительные знания и умения (рис.4.4). В первую очередь – умение работать со специализированным программным обеспечением (на это указали три четверти опрошенных преподавателей) и совершенствование навыков делового общения. Также достаточно важно, по мнению участников опроса, обучающимся обладать знаниями законодательства, владеть иностранными языками. В качестве варианта «другое» участники перечислили следующие необходимые современному специалисту умения: «Умение самостоятельно искать и критически анализировать научную литературу по теме исследования. Умение планировать и проводить эксперимент в парадигме доказательного подхода. Владение методами анализа данных в стандартных статистических пакетах». Один из преподавателей высказал мнение о необходимости формирования у обучающихся базовых национальных ценностей.



Рис. 4.4. Дополнительные знания и умения, которые необходимо развивать у обучающихся