



## Результаты опроса преподавателей программы «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения» по специальности 44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения об удовлетворенности качеством образовательной деятельности

Опрос преподавателей для получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности проводился по образовательным программам высшего образования в конце августа – начале сентября 2022 г.. Анкетирование проведено с помощью электронного варианта анкеты (через онлайн сервис Google Формы). В результате опроса было получено 20 анкет от преподавателей, участвующих в реализации образовательной программы «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения» по специальности 44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения.

### 1. Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 20 преподавателя, из них 17 женщин и 3 мужчины. Все участники опроса – старше 25 лет. Большинство преподавателей, участвующих в программе (11 чел.) – старше 55 лет (рис. 1.1).

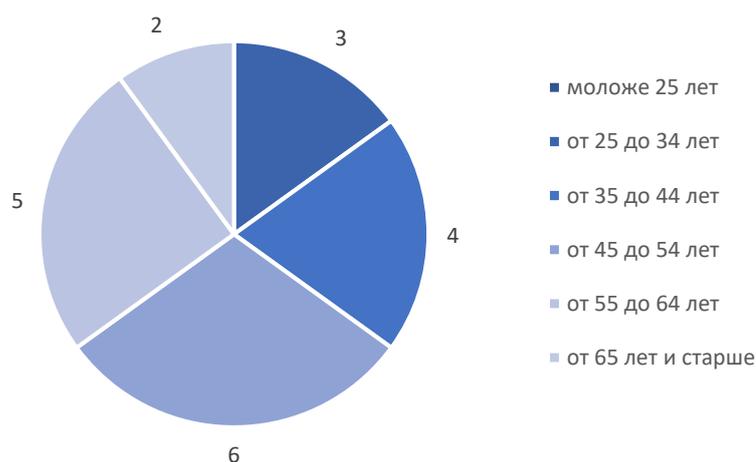
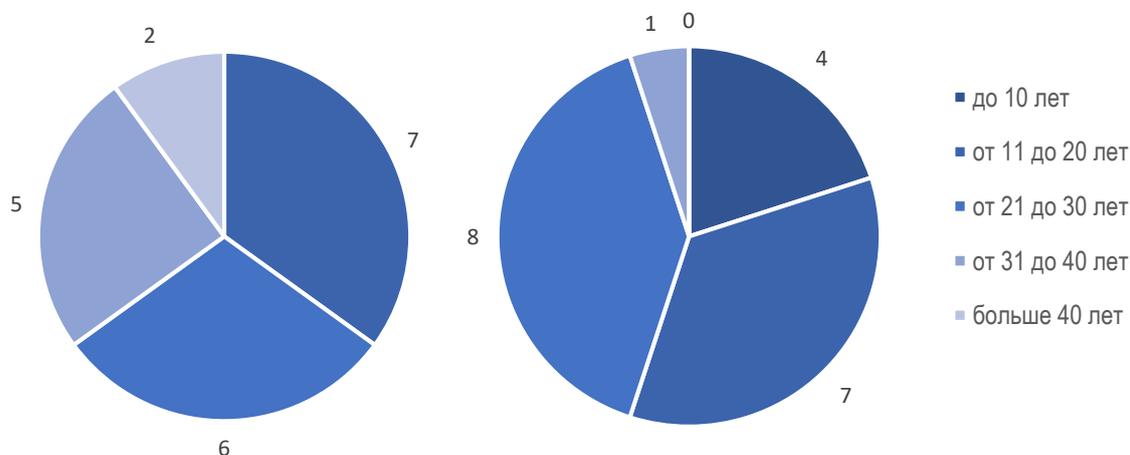


Рис. 1.1. Распределение преподавателей по полу и возрасту

Результаты опроса показали, что все преподаватели имеют трудовой стаж более чем 10 лет, когда же речь идет о педагогическом стаже работы, то у четырех

преподавателей оказался стаж менее 10 лет. В основном же можно говорить, что преподаватели, включенные в образовательную программу, имеют хорошую подготовку и высокую квалификацию: 8 преподавателей находятся в своей профессии от 21 до 30 лет, семеро – от 11 до 20 лет, а один имеет стаж педагогической работы от 31 до 40 лет (рис. 1.2).



**Рис. 1.2. Распределение преподавателей по стажу работы и педагогическому стажу**

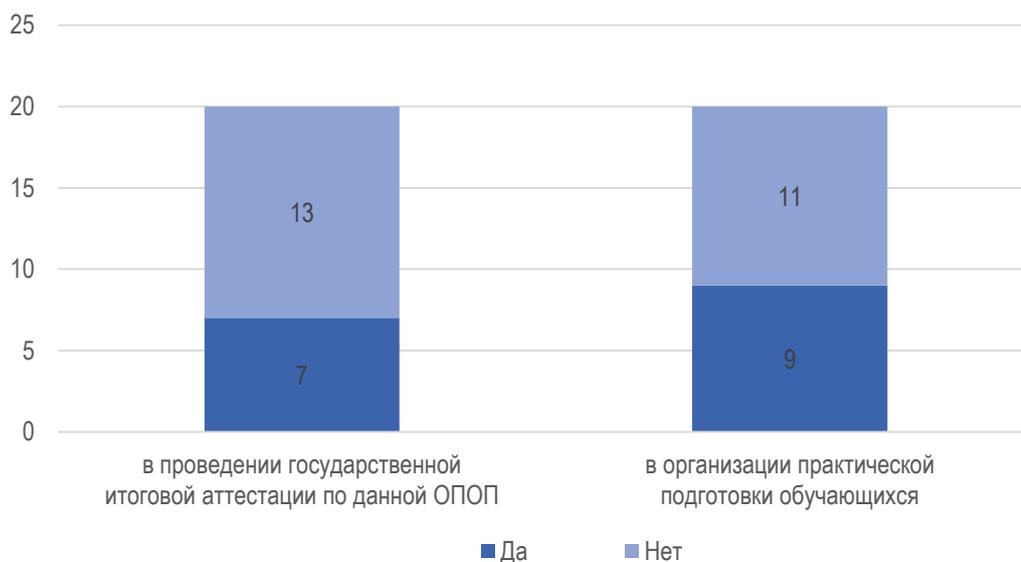
Большинство участников опроса (16 чел.) являются штатными сотрудниками МГППУ на должности преподавателя (старшего преподавателя, доцента, профессора) (рис. 1.3). Еще двое также являются штатными сотрудниками университета, но проводят учебные занятия с обучающимися по внутреннему совместительству, поскольку их основная работа находится либо в научно-исследовательских подразделениях, либо в административно-управленческом аппарате (ректор, декан и т.д.). Кроме того, для обучения студентов по программе привлекаются также преподаватели из других организаций по внешнему совместительству (2 чел.).



**Рис. 1.3. Распределение преподавателей по месту работы**

Большинство участников опроса имеет ученую степень кандидата наук (13), два преподавателя – ученую степень доктора наук. Девять преподавателей обладают научным званием профессора, доцента или старшего научного сотрудника.

Кроме теоретических учебных занятий, почти половина преподавателей, участвующих в обследовании, принимают участие в организации практической подготовки обучающихся (9 чел.). Семеро преподавателей принимают участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательной программе (рис. 1.4).



**Рис. 1.4. Участие преподавателей в проведении ГИА и организации практической подготовки студентов**

## **2. Удовлетворенность различными аспектами работы в МГППУ**

Если говорить в целом об условиях работы преподавателей в университете, то почти половина преподавателей, участвующих в реализации программы, полностью удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности (8 чел.), а 11 преподавателей выбрали вариант ответа «скорее удовлетворен». Отметим, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответ «совсем не удовлетворен» (рис. 2.1), лишь один – «скорее не удовлетворен».



**Рис. 2.1. Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГПШУ в целом**

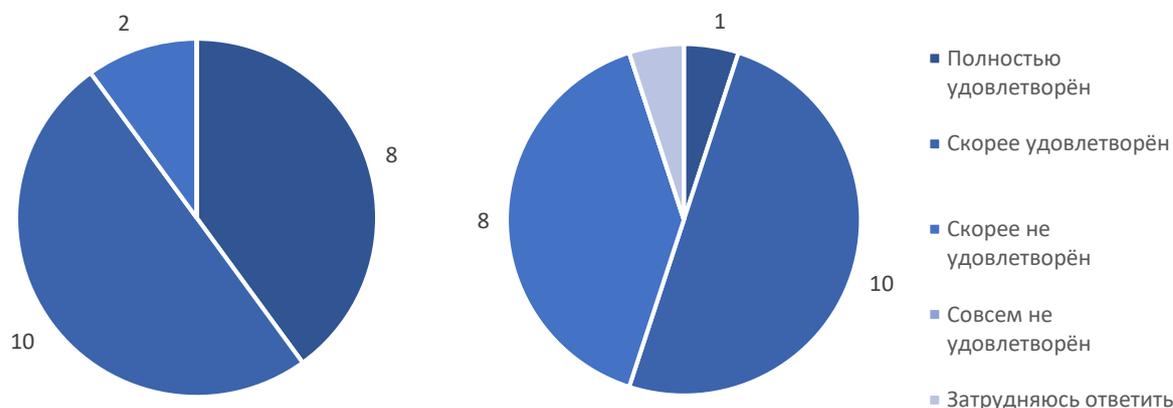
Далее представим детальный анализ оцениваемых преподавателями различных условий для педагогической деятельности в университете.

Среди имеющейся инфраструктуры университета преподаватели в большей степени выразили удовлетворенность фондом читального зала и библиотеки (19 преподавателей выбрали варианты ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»). Несколько ниже уровень удовлетворенности аудиториями для проведения учебных занятий, помещениями кафедр и ресурсами электронно-информационной образовательной среды для проведения дистанционных занятий (рис. 2.2). Критичней преподаватели отнеслись к оценке качества имеющегося в фонде университета оборудования (5 преподавателей выбрали вариант «скорее не удовлетворен»). Четыре человека не смогли оценить качество учебных лабораторий – затруднились с ответом.



**Рис. 2.2. Уровень удовлетворенности качеством инфраструктуры МГПШУ**

Практически все преподаватели университета удовлетворены условиями для своего профессионального развития в МГППУ, при этом 8 преподавателей полностью удовлетворены предоставленными условиями, а половина опрошенных выбрали вариант ответа – «скорее удовлетворен». Достаточно высокая степень удовлетворенности отмечена и в оценке заработной платы. Большинство преподавателей либо полностью удовлетворены оплатой за свою работу, либо – скорее удовлетворены. Тем не менее, 8 из 20 участников опроса отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен» (рис. 2.3).



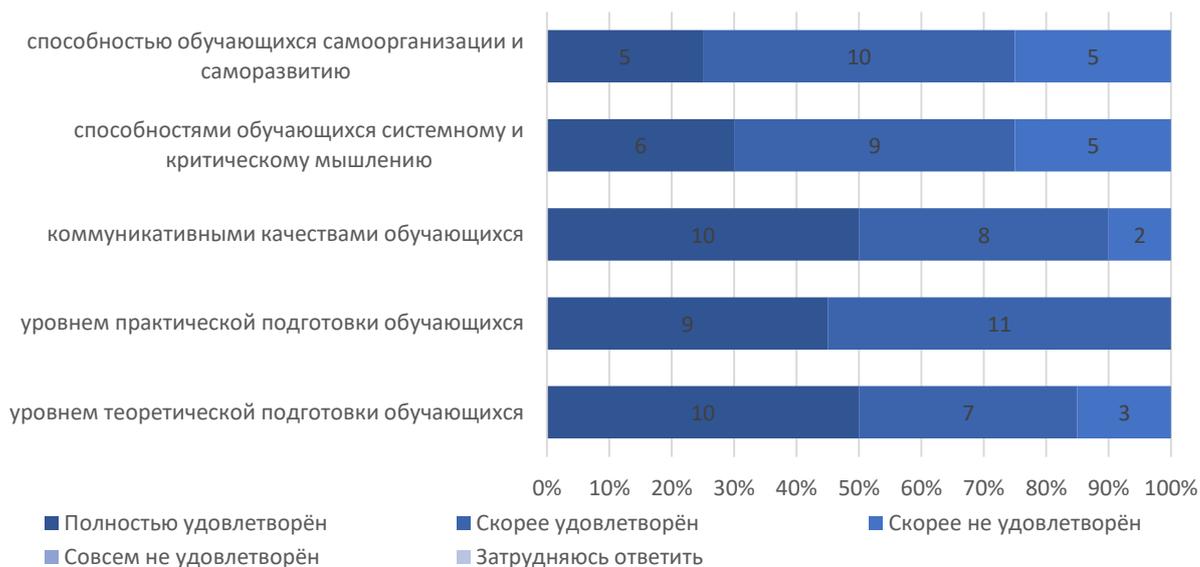
**Рис. 2.3. Уровень удовлетворенности условиями для профессионального развития и заработной платы**

Подавляющее большинство преподавателей (18 чел.) всегда имеют в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса или внеучебных мероприятий. Только два преподавателя отметили, что не всегда могут вовремя получить необходимую информацию.

### 3. Преподавательская деятельность и взаимодействие со студентами

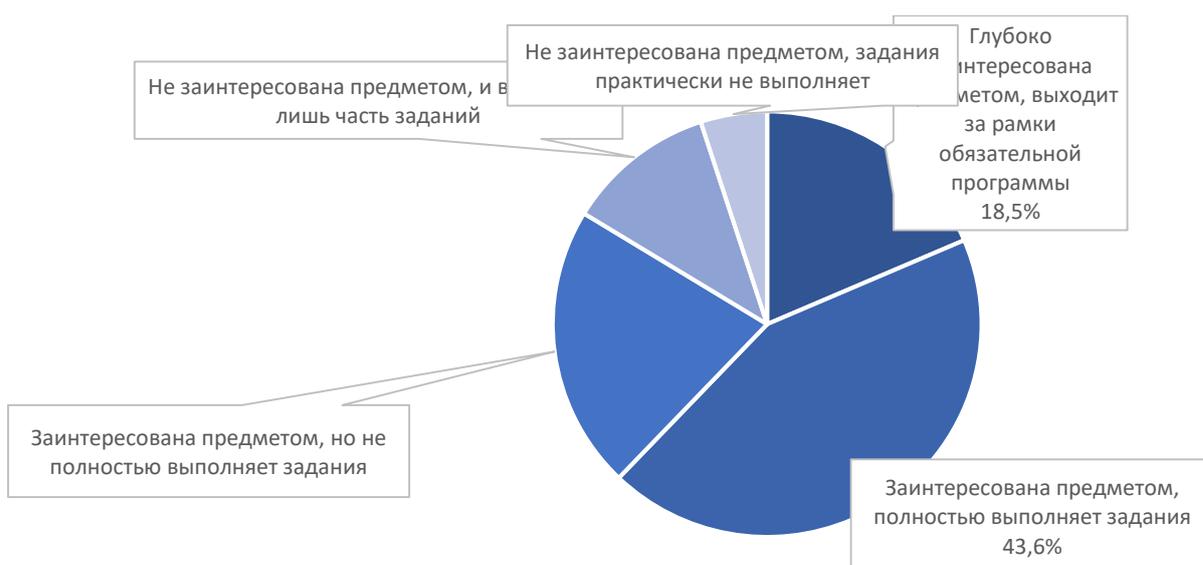
При оценке удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности необходимо учитывать и уровень подготовки обучающихся, с которыми они работают, и степень вовлеченности и обучающихся в учебный процесс.

На рис. 3.1 представлено, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся по программе «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения». Стоит отметить, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «совсем не удовлетворен» ни по одной из предложенных для оценки характеристик обучающихся. В целом уровень удовлетворенности уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов. В первую очередь это можно отнести к уровню практической подготовки обучающихся – все участники опроса либо «полностью удовлетворены», либо «скорее удовлетворены» этой характеристикой студентов.



**Рис. 3.1. Уровень удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся МГППУ, которым участники опроса преподавали в прошлом учебном году**

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности зависит и от того, проявляют ли студенты интерес к изучению учебных дисциплин, выполняют ли предлагаемые им задания. Преподаватели программы «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения» отметили высокую степень заинтересованности обучающихся в освоении учебных дисциплин (рис.3.2). По мнению участников опроса, значительная часть студентов глубоко заинтересована предметом, при освоении учебной дисциплины выходит за рамки обязательной программы. Лишь 5% студентов демонстрируют низкую заинтересованность в изучении предметов в сочетании с не выполнением заданий.



**Рис. 3.2. Распределение студентов по уровню заинтересованности предметом и выполнению заданий**

#### 4. Подготовка обучающихся в МГППУ: направления и перспективы развития

Согласно результатам опроса, наиболее «сильными» сторонами подготовки студентов программы «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения» являются: соответствие профессиональному стандарту, желание к саморазвитию и самоорганизации, высокий уровень практической подготовки и профессионализм (рис. 4.1). Реже всего участник опроса выделяли в качестве сильной стороны подготовки обучающихся «высокий уровень производственной дисциплины».



Рис. 4.1. Сильные стороны подготовки обучающихся МГППУ

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены «отсутствие желания работать» и «низкий производственная дисциплина» (рис.4.2.). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Подавляющее большинство преподавателей указали, что слабые стороны в подготовке обучающихся по программе «Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения» отсутствуют.



Рис. 4.2. Слабые стороны подготовки обучающихся МГППУ

Тем не менее, некоторые изменения, по мнению части преподавателей, для повышения качества подготовки обучающихся в образовательной программе необходимы (рис.4.3).



**Рис. 4.3. Изменения, необходимые для повышения качества подготовки обучающихся**

Более половины опрошенных настаивают на необходимости улучшения материально-технической базы Университета, а каждый третий – на включении практикантов в производственный процесс и регулярном проведении курсов повышения квалификации профессорско-преподавательского состава. Также преподаватели предлагали и свои решения для повышения качества подготовки обучающихся. Так один из участников опроса предложил «повышение заработной платы преподавательского состава, повышение стипендиального фонда для студентов».

Кроме того, у обучающихся необходимо развивать некоторые дополнительные знания и умения (рис.4.4). В первую очередь – совершенствование навыков делового общения и повышения уровня владения иностранными языками. В качестве варианта «другое» участники перечислили следующие необходимые современному специалисту умения: «Навыки анализа, обобщения и структурирования научной информации. Умение планировать, а также поддерживать и укреплять свои личностные ресурсы». Один из преподавателей высказал мнение о необходимости формирования у обучающихся способностей, связанных с эмоциональным интеллектом.



**Рис. 4.4. Дополнительные знания и умения, которые необходимо развивать у обучающихся**