



**Результаты опроса преподавателей образовательных программ  
«Когнитивная психология» по направлению подготовки 37.04.01  
Психология и «Патопсихологическая диагностика и психотерапия (в  
экспертной деятельности) по специальности 37.05.01 Клиническая  
психология об удовлетворенности качеством образовательной  
деятельности**

Опрос преподавателей для получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности проводился в рамках участия МГППУ в международной аккредитации, организованной Автономной некоммерческой организацией «Национальный центр профессионально-общественной аккредитации совместно с Агентством по оценке качества образования Министерства образования Китайской Народной Республики EQEA/HEEC и подготовки отчета о самообследовании кластера образовательных программ «Когнитивная психология» по направлению подготовки 37.04.01 Психология и «Патопсихологическая диагностика и психотерапия (в экспертной деятельности) по специальности 37.05.01 Клиническая психология в конце октября 2022 г. Анкетирование проведено с помощью электронного варианта анкеты (через онлайн сервис Google Формы). В результате опроса было получено 34 анкет от преподавателей, участвующих в реализации образовательных программ «Когнитивная психология» по направлению подготовки 37.04.01 Психология и «Патопсихологическая диагностика и психотерапия (в экспертной деятельности) по специальности 37.05.01 Клиническая психология.

**1. Характеристика участников опроса**

По результатам опроса в анкетировании приняли участие 34 преподавателя, из них 25 преподавателей проводили учебные занятия по программе «Патопсихологическая диагностика и психотерапия (в экспертной деятельности)», 9 – по программе «Когнитивная психология», причем один преподаватель имеет опыт практической работы, как по первой, так и по второй программе (рис. 1).



Рис. 1. Распределение преподавателей по опыт практической работы по образовательным программам

Среди респондентов оказалось 28 преподавателей женского пола и шесть – мужского. Возраст участников опроса – в диапазоне от 29 до 75 лет, общий трудовой стаж – от 5 до 57 лет, педагогический стаж – от 2 до 42 лет.

Большинство опрошенных (25 преподавателей) являются штатными сотрудниками университета, из них 20 преподавателей занимаются своей основной деятельностью, находясь на должности преподавателя (старший преподаватель, доцент, профессор), а пятеро – преподают по внутреннему совместительству, находясь на должности научного сотрудника, декана и т.п. (рис. 2).



Рис. 2. Распределение преподавателей по месту работы

Трое преподавателей, участвующих в реализации программы, имеют ученую степень доктора наук, 22 преподавателя – ученую степень кандидата наук. Еще 12

преподавателей обладают научным званием профессора, доцента или старшего научного сотрудника (рис. 3).

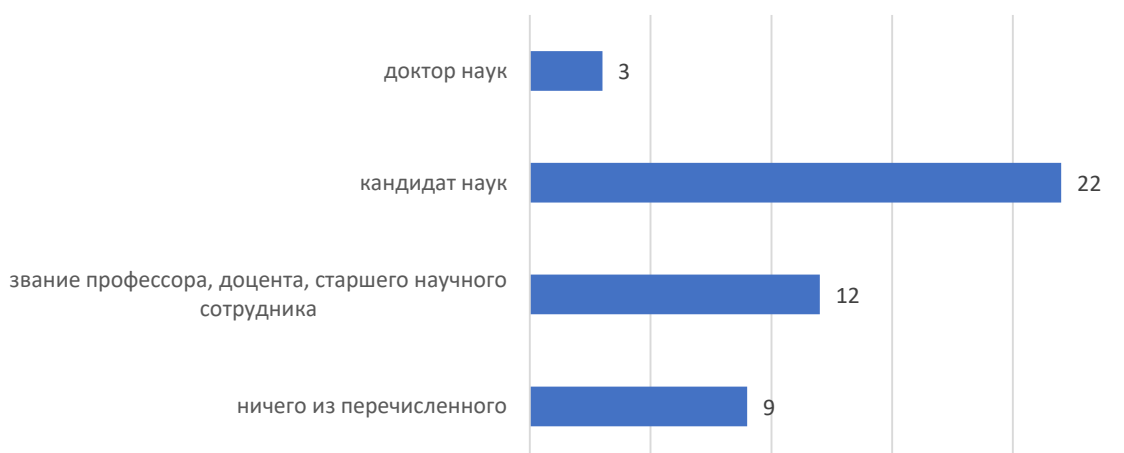


Рис. 3. Распределение преподавателей по наличию ученой степени/звания

Кроме теоретических учебных занятий, 25 преподавателей, участвующих в обследовании, принимают участие в организации практической подготовки обучающихся, а 12 преподавателей принимают участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательной программе (рис. 4).

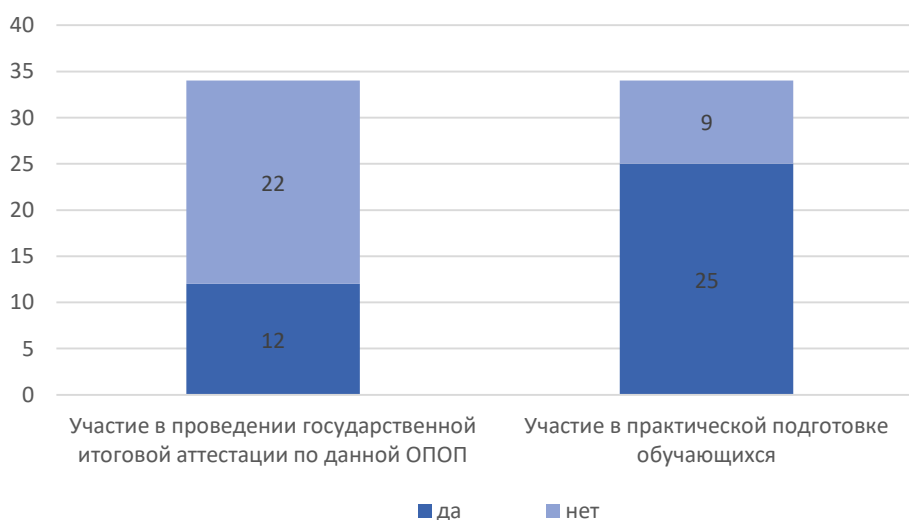


Рис. 4. Участие преподавателей в проведении ГИА и организации практической подготовки студентов

## 2. Удовлетворенность различными аспектами работы в МГПШУ

Если говорить в целом об условиях работы преподавателей в университете, то большинство преподавателей, участвующих в реализации программ, полностью либо скорее удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности. Кроме того, четыре преподавателя продемонстрировали некоторое неудовлетворение условиями, в

которых им приходится работать, но ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «совсем не удовлетворен» (рис. 5).



Рис. 5. Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГППУ в целом

Далее представим детальный анализ оцениваемых преподавателями различных условий для педагогической деятельности в университете.

Среди имеющейся инфраструктуры университета преподаватели в большей степени выразили удовлетворенность фондом читального зала и библиотеки (31 преподавателя выбрали варианты ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»), аудиториями для проведения учебных занятий (29 преподавателей) и ресурсами электронно-информационной образовательной среды для проведения дистанционных занятий (28 преподавателей) (рис. 6). Несколько критичней преподаватели отнеслись к оценке качества помещений кафедр (9 преподавателей отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен», один – «совсем не удовлетворен»).

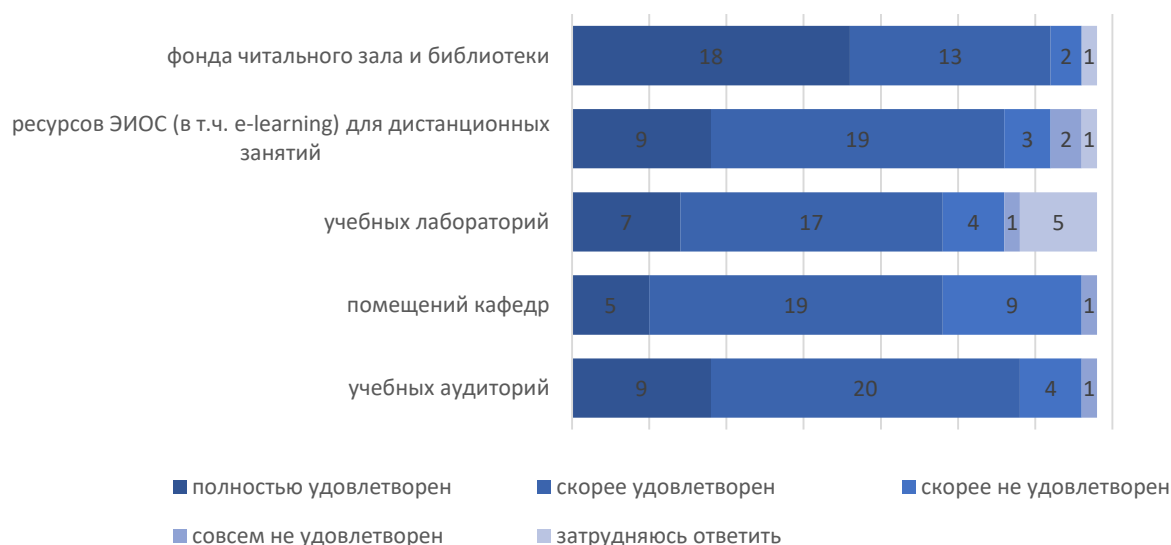


Рис. 6. Уровень удовлетворенности качеством инфраструктуры МГППУ

Практически все преподаватели университета удовлетворены условиями для своего профессионального развития в МГППУ, при этом 12 преподавателей полностью

удовлетворены предоставленными условиями, а 20 преподавателей – скорее удовлетворены. Отметим, что один преподаватель выразил полную неудовлетворенность условиями для своей работы в университете. Когда же речь идет о заработной плате, то семь преподавателей полностью удовлетворены оплатой за свою работу, еще 23 чел. – скорее удовлетворены, остальные преподаватели выбрали вариант ответа «скорее не удовлетворен» либо «совсем не удовлетворен» (рис. 7).

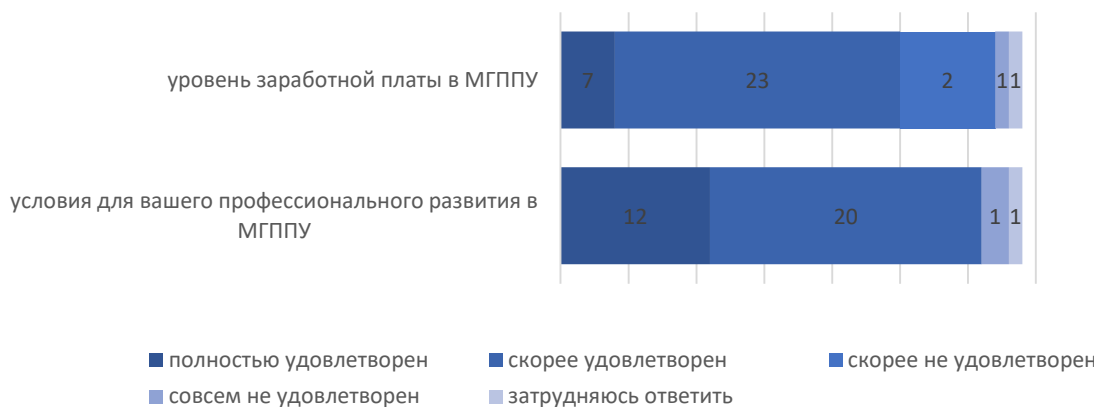


Рис. 7. Уровень удовлетворенности условиями для Вашего профессионального развития и заработной платы

Подавляющее большинство преподавателей (32 чел.) всегда имеют в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса или внеучебных мероприятий. Только трое преподавателей отметили, что им не всегда удается вовремя получить необходимую информацию.

### 3. Преподавательская деятельность и взаимодействие со студентами

По результатам опроса практически все преподаватели, участвующие в анкетировании, достаточно высоко оценивают соответствии компетенций обучающихся, сформированных при освоении образовательной программы, профессиональным стандартам: 14 преподавателей выбрали вариант ответа «полностью соответствуют», 20 преподавателей – «в основном соответствуют» (рис. 8).

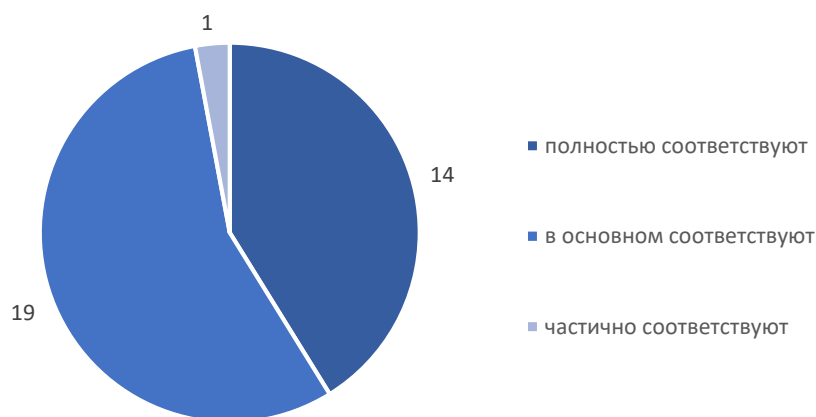


Рис. 8. Соответствие компетенций обучающихся профессиональным стандартам

На рисунке 9 представлено, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся. Стоит отметить, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «совсем не удовлетворен» ни по одной из предложенных для оценки характеристик обучающихся. В целом уровень удовлетворенности уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов. В первую очередь это можно отнести к коммуникативным качествам обучающихся – половина опрошенных (17 человек) полностью удовлетворены их уровнем, еще 13 преподавателей – скорее удовлетворены.



Рис. 9. Уровень удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся МГППУ

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности зависит и от того, проявляют ли студенты интерес к изучению учебных дисциплин, выполняют ли предлагаемые им задания. По мнению участников опроса, четверть студентов глубоко заинтересованы предметом, при освоении учебной дисциплины выходят за рамки обязательной программы, еще примерно треть (37%) – заинтересованы предметом и полностью выполняют задания (рис. 10). Лишь 6% студентов демонстрируют низкую заинтересованность в изучении предметов в сочетании с не выполнением заданий.

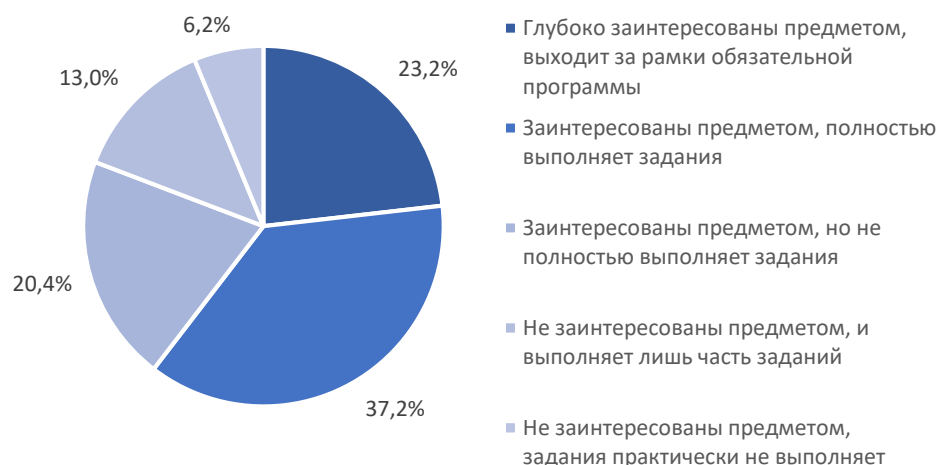


Рис. 10. Распределение студентов по уровню заинтересованности предметом и выполнению заданий

#### 4. Подготовка обучающихся в МГППУ: направления и перспективы развития

Согласно результатам опроса, наиболее «сильными» сторонами подготовки студентов являются: высокий уровень практической подготовки, соответствие профессиональному стандарту, желание к саморазвитию и самоорганизации (рис. 11). Реже всего участники опроса выделяли в качестве сильной стороны подготовки обучающихся «высокий уровень производственной дисциплины».



Рис. 11. Сильные стороны подготовки обучающихся МГППУ

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены – низкая производственная дисциплина, низкий уровень теоретической подготовки и отсутствие желания к саморазвитию и самореализации (рис. 12.). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Примерно половина преподавателей указали, что слабые стороны в подготовке обучающихся отсутствуют.



Рис. 12. Слабые стороны подготовки обучающихся МГППУ

Тем не менее, некоторые изменения, по мнению части преподавателей, для повышения качества подготовки обучающихся в образовательной программе необходимы (рис. 13).



Рис. 13. Изменения, необходимые для повышения качества подготовки обучающихся

В первую очередь, по мнению преподавателей, необходимо улучшение материально-технической базы университета, а также включение практикантов в производственный процесс.

Кроме того, у обучающихся необходимо развивать некоторые дополнительные знания и умения (рис. 14). В первую очередь – совершенствование навыков делового общения, а во вторую – умение работать со специализированным программным обеспечением и знание иностранного языка.





Рис. 14. Дополнительные знания и умения, которые необходимо развивать у обучающихся