

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
RUSSIAN ACADEMY OF EDUCATION  
MOSCOW PSYCHOLOGICAL AND SOCIAL UNIVERSITY

---

# Актуальные проблемы психологического знания

*Теоретические и практические  
проблемы психологии*

*Научно-практический журнал*

**№ 2 (51)**  
**апрель — июнь**

Издается с 2006 г.

# Actual problems of a psychological knowledge

*Theoretical and practical  
problems of psychology*

Scientific and practical journal

№ 2 (51)  
April — June  
Published since 2006

Москва  
Moscow  
2019

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

**Свидетельство ПИ № ФС77-62463 от 27 июля 2015 г.**

*Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных журналов,  
рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций  
на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.*

***Главный редактор***

**Лидия Бернгардовна Шнейдер** — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии образования ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

***Заместители главного редактора:***

**Светлана Константиновна Бондырева** — доктор психологических наук, профессор, действительный член РАО, президент ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»;

**Любовь Алексеевна Григорович** — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии образования ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет».

***Члены редакционного совета:***

**Михаил Романович Гинзбург** — доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»;

**Ирина Владимировна Дубровина** — доктор психологических наук, профессор, действительный член РАО, профессор кафедры педагогической психологии ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет»;

**Эвальд Фридрихович Зеер** — доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заведующий кафедрой психологии профессионального развития Российского государственного профессионально-педагогического университета;

**Валентина Петровна Иванова** — доктор психологических наук, профессор кафедры психологии Кыргызско-Российского Славянского университета (Республика Кыргызстан);

**Оксана Сергеевна Попова** — доктор психологических наук, доцент, проректор по научно-методическому обеспечению воспитательной работы учреждения образования «Республиканский институт профессионального образования» (Республика Беларусь).

***Учредитель:***

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

---

---

# Содержание

## ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ

<i>Котовская С. В., Бонкало Т. И.</i> Эмергентно-синергетический подход к исследованию процесса развития жизнеспособности субъектов профессиональной деятельности .....	5
<i>Плужникова Ю. В.</i> Влияние интенсивности проявления и типа акцентуаций на восприятие Интернета в подростковом возрасте.....	18

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

<i>Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э., Бердникова Д. В., Борисов Г. И.</i> Формирование транспрофессиональных компетенций у будущих инженеров .....	27
<i>Иванищева Н. А.</i> Социально-андрагогический подход в высшем образовании: уровни, функции, требования .....	36
<i>Синякова М. Г., Захарова Л. А.</i> Психологическая безопасность обучаемых в учреждениях дополнительного образования детей .....	43

## ПСИХОЛОГИЯ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ

<i>Боголюбская Л. А., Хухлаева О. В.</i> Формы проявления агрессии детей и подростков .....	51
<i>Ращупкина Ю. В.</i> Буллинг и моббинг как виды агрессивного поведения в студенческой среде .....	56

## ПРИКЛАДНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

<i>Горлова Е. Л.</i> Работа с проблемными историями детей в нарративной практике.....	61
<i>Наумова Т. В.</i> Диагностические методы выявления психомоторных задатков у дошкольников .....	70
<i>Коростелева Т. В.</i> Патриотизм и профессионализация молодежи: проектирование образа будущего (опыт форсайт-сессии).....	77
<i>Печеркина А. В.</i> Характеристики вербальной репрезентации состояния счастья в российской и американской культурах .....	82
<i>Хухлаев О. Е., Чибисова М. Ю.</i> Образовательная программа «Евротренинг» как инструмент подготовки к академической мобильности: обоснование, структура и результаты апробации .....	93

<b>Сведения об авторах.....</b>	<b>106</b>
<b>Authors .....</b>	<b>108</b>
<b>Правила оформления статей.....</b>	<b>110</b>

---

---

# Table of contents

## DEVELOPMENT PSYCHOLOGY

<i>Kotovskaya S. V., Bonkalo T. I.</i> An emergent-synergetic approach to the professional activity subjects' resilience development process study.....	5
<i>Pluzhnikova Yu. V.</i> The manifestation intensity and accentuations type influence on the teenagers' perception of the Internet.....	18

## PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY

<i>Zeer E. F., Symanyuk E. E., Berdnikova D. V., Borisov G. I.</i> Future engineers' trans-professional competences formation .....	27
<i>Ivanishcheva N. A.</i> The social and andragogical approach in the higher education: levels, functions, requirements.....	36
<i>Sinyakova M. G., Zakharova L. A.</i> Psychological safety of children enrolled in institutions of additional education .....	43

## DEVIANT BEHAVIOR PSYCHOLOGY

<i>Bogolyubskaya L. A., Khukhlaeva O. V.</i> Children and teenagers' aggression manifestation forms .....	51
<i>Rashchupkina Yu. V.</i> Bulling and mobbing as types of aggressive behavior in a student environment .....	56

## APPLIED PSYCHOLOGY

<i>Gorlova E. L.</i> Working with children's problem stories in the narrative practice.....	61
<i>Naumova T. V.</i> Diagnostic methods for preschool children's psychomotor inclinations detecting .....	70
<i>Korosteleva T. V.</i> The youth's patriotism and professionalization: designing an image of the future (a foresight session experience).....	77
<i>Pecherkina A. V.</i> The state of happiness verbal representation characteristics in the Russian and American culture.....	82
<i>Khukhlaev O. E., Chibisova M. Yu.</i> The Eurotraining educational program as a tool for the academic mobility training: reasoning, structure and results of testing.....	93

<b>Authors .....</b>	<b>108</b>
----------------------	------------

<b>Articles registration rules .....</b>	<b>110</b>
--	------------

**О. Е. Хухлаев**

канд. психол. наук, доцент, зав. кафедрой  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
психолого-педагогический университет»

**М. Ю. Чибисова**

канд. психол. наук,  
доцент кафедры ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет»

## **Образовательная программа «Евротренинг» как инструмент подготовки к академической мобильности: обоснование, структура и результаты апробации**

**Khukhlaev O. E.**

Ph. D (Psychology), Associate Professor,  
Head of the Department,  
Moscow City Psychological and Pedagogical University

**M. Yu. Chibisova**

Ph. D (Psychology),  
Associate Professor at Moscow City  
Pedagogical University

## **The Eurotraining educational program as a tool for the academic mobility training: reasoning, structure and results of testing**

Образовательная программа «Евротренинг» предназначена для студентов бакалавриата, заинтересованных в европейской образовательных активностях, и направлена на углубление знаний в области европейской интеграции, повышение осведомленности по вопросам европейских приоритетов и ценностей и мотивации к участию в европейских образовательных и социальных активностях. В статье раскрывается содержание «Евротренинга»; описаны методические подходы, реализованные при разработке программы занятий. Представлены результаты эмпирической апробации, построенной в логике формирующего эксперимента. Описаны результаты двух экспериментальных и одной контрольной групп. Показано, что участие в «Евротренинге» стимулирует мотивацию студентов к участию в европейских программах академической мобильности и способствует росту субъективной оценки своей осведомленности в тематике, связанной с Европейским союзом.

**Ключевые слова:** академическая мобильность, европейские ценности, «Евротренинг», педагогический эксперимент.

В современных условиях обеспечение высокого качества и конкурентоспособности высшего образования возможно только при успешной интеграции международного измерения как в организационные, так и в содержательные аспекты обучения в вузе. Важнейшей составляющей интернационализации высшего образования является академическая мобильность. Именно оптимизация академической мобильности является ключевой целью Болонских соглашений. Показатели академической мобильности учитываются в международных (QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings) и российских рейтингах университетов.

Интенсификация исходящей академической мобильности является одной из актуальных задач российского высшего образования. Реализуются государственные программы поддержки студентов, желающих принять участие в программах академической мобильности различной продолжительности: с 2014 года действует программа «Глобальное образование», программа исходящей международной академической мобильности поддерживается Министерством образования и науки. В России действуют международные программы академической мобильности: DAAD, Erasmus и т. д. Принимаются меры, призванные облегчить международную академическую мобильность: российские вузы выдают студентам европейское приложение к диплому (автоматически или по запросу), внедряют систему кредитных единиц.

Вместе с тем в Российской Федерации отмечается крайне низкий уровень академической мобильности. Н. Ш. Ватолкина и О. П. Федотова [2] указывают, что, согласно экспертным оценкам, общая доля российских студентов, охваченных различными программами академической мобильности, не превышает 1,2 %, причем подавляющее большинство из них осуществляют «самостоятельную» мобильность, вне международных программ или проектов.

Причин у подобной ситуации множество, в том числе и правовые, и финансовые, и социальные. Отмечается недостаточность инструментов поддержки академической мобильности, отсутствие национальной программы академической мобильности, вследствие чего решать задачи обучения студентов за рубежом вузам приходится самостоятельно (Ватолкина Н. Ш., Федотова О. П.).

Признавая бесспорную значимость создания эффективно действующих управленческих механизмов поддержки академической мобильности, подчеркнем, что ее реализация невозможна без соответствующей подготовки студентов.

Д. Г. Арсеньев и В. В. Краснощеков [1] выделяют следующие направления подготовки студентов к академической мобильности, сложившиеся в отечественной образовательной практике:

- информационное: предоставление сведений о существующих программах мобильности и оказание поддержки в выборе программы;
- финансовое: предоставление стипендий;
- языковое: обеспечение возможности повышения уровня владения иностранным языком.

При этом авторы подчеркивают необходимость комплексной подготовки, в том числе к адаптации за рубежом, к межкультурному взаимодействию и пр. Несмотря на наличие опыта подобной деятельности (см., напр. [1; 2; 3; 4; 5]), наблюдается дефицит апробированного интерактивного инструментария, позволяющего решать данную задачу.

В рамках реализации проекта Eurotraining: European issues and values for Russian bachelor students нами была разработана тренинговая программа для студентов бакалавриата, получившая название «Евротренинг». Эта программа предназначена для студентов, заинтересованных в европейских образовательных программах.

При разработке целей и содержания «Евротренинга» мы сочли необходимым опираться на результаты эмпирических исследований, выявляющих факторы, оказывающие влияние на принятие решения об обучении за рубежом.

Так, Mazzarol и Soutar [11] выделяют шесть факторов, значимых при выборе страны обучения: общий уровень осведомленности о стране обучения, персональные рекомендации, полученные от референтных лиц, стоимость расходов, климат, географическая близость, социальные связи с этой страной. Cubillo и соавт. [8] выделяют пять групп подобных факторов: персональные причины, образ страны, образ города, образ вуза и оценка программы обучения. Bodycott [7] на материале изучения китайских студентов выделяет десять факторов: 1) осведомленность о вузе и общие знания о стране обучения; 2) позитивное отношение к поддержке интернационализации образования в стране предполагаемого обучения; 3) влияние родственников и друзей; 4) финансовые расходы; 5) условия проживания (климат, образ жизни и др.); 6) географическая близость; 7) связи с родственниками или друзьями, проживающими в стране предполагаемого обучения; 8) возможность иммиграции после обучения; 9) воспринимаемые стандарты образования и перспективы трудоустройства; 10) доступность стипендий. Daly [9] по итогам изучения австралийских студентов приходит к выводу, что среди персональных факторов, определяющих участие в программах академической мобильности, большее значение принадлежит межкультурной компетентности.

Данные исследований [12], а также прикладные задачи, связанные с необходимостью мотивации студентов к участию в программах академической мобильности, позволили нам сформулировать следующие цели «Евротренинга»:

- формирование интереса к европейским приоритетам и ценностям;
- углубление знаний в области европейской интеграции;
- повышение осведомленности по вопросам европейских приоритетов и ценностей;
- повышение мотивации к участию в европейских образовательных и социальных активностях.

В программе реализованы следующие методические подходы:

- активное социально-психологическое обучение: социально-психологический тренинг, ориентированный на активный учет групповой динамики (К. Левин), недирективное обучение (К. Роджерс). Основным контент программы составляют игровые задания или кейсы;
- обучение в сотрудничестве (Е. Aronson, S. Kagan [6]) — технология, которая позволяет перейти от пассивного принятия знаний к активному и во многом самостоятельному обучению. Значительная часть программы реализуется посредством самообучения участников и работы в малых группах;
- межкультурный тренинг. Levy дает такое определение межкультурного тренинга: «Это систематизированная последовательность активностей, раз-

рабочая с целью развития культурного самосознания, культурно соответствующих поведенческих реакций и навыков и позитивных установок по отношению к другим культурам» [10, с. 1]. В рамках данного подхода существуют технологии (игры-симуляции, работа с артефактами и пр.), позволяющие обсуждать ценностные сходства и различия не в академическом ключе, а максимально приближенно к проблемам реальной жизни.

Продолжительность программы составляет 44 академических часа. В рамках курса изучаются следующие темы.

Тема 1. История и современные проблемы европейской интеграции. Правовые и социокультурные основания.

Эта тема предполагает знакомство с историей формирования Европейского союза (ЕС), современным составом ЕС (государства-члены, официальные языки), основными институтами ЕС.

Тема 2. Развитие науки в ЕС. Образовательная политика и образовательные возможности ЕС.

При изучении этой темы рассматриваются Болонские соглашения и основные составляющие единого образовательного пространства (образовательные кредиты, академическая мобильность, единая структура высшего образования и т. д.).

Тема 3. Межкультурное взаимодействие на пространстве ЕС.

Содержание этой темы направлено на развитие межкультурной компетентности участников. Студенты осваивают понимание культуры как совокупности правил и норм, прорабатывают проблему этнических стереотипов.

Тема 4. Европейские ценности: мифы и реальность. Политические, социокультурные и социально-психологические аспекты.

В рамках этой темы участники знакомятся с теорией измерений культуры Г. Хофстеде и учатся ее применять для анализа межкультурных ситуаций, а также рассматривают результаты Европейского исследования ценностей.

Тема 5. Европейское образование для российских студентов. Образовательное проектирование.

При изучении данной темы студенты проектируют свой персональный образовательный маршрут с использованием изученного материала, а также учатся писать мотивационное письмо.

«Евротренинг» может реализовываться как самостоятельная программа в виде факультативных или элективных курсов; отдельные модули данной программы могут также использоваться при преподавании различных дисциплин.

Апробация «Евротренинга» осуществлялась на базе Московского государственного психолого-педагогического университета.

Участие в «Евротренинге» было добровольным. Информация о «Евротренинге» размещалась на информационных стендах и на сайте университета, а также сообщалась студентам при проведении занятий и во время информационных собраний. Занятия проходили по субботам во внеучебное время.



В тренинге приняли участие студенты 1–4-го курсов бакалавриата, обучающиеся на факультетах «Социальная психология», «Психология образования» и «Юридическая психология». В данной статье описаны результаты проведения «Евротренинга» в двух экспериментальных группах. Занятия в первой группе проходили во втором семестре 2016/17 учебного года, во второй – в первом семестре 2017/18 учебного года. Число участников в каждой экспериментальной группе составило 25 человек, всего 50 участников. Никто из студентов, принявших участие в «Евротренинге», ранее не участвовал в программах академической мобильности.

Контрольную группу составили студенты 2-го и 3-го курсов факультета «Социальная психология» в количестве 25 человек, которые параллельно с ходом «Евротренинга» изучали предметы этнокультурной тематики («Этнопсихология», «Теория и практика межкультурной коммуникации»).

Для оценки эффективности тренинга нами был разработан опросник, состоявший из трех разделов. В первом разделе студенты должны были оценить уровень своих знаний по различным социальным и культурным вопросам, связанным с Европейским союзом. Для оценки использовалась шкала Лайкерта. Объективной оценки уровня знаний студентов не проводилось, поскольку это противоречило интерактивному и элективному характеру курса (курс не был включен в учебный план).

Студенты получали следующую инструкцию: «Оцените, насколько хорошо вы владеете информацией по перечисленным вопросам, по шкале от 1 (совершенно не имею понятия) до 10 (знаю блестяще, могу рассказать другим)». Пункты для оценивания формулировались исходя из содержания «Евротренинга».

Второй раздел был посвящен изучению представлений участников о Европе. Предлагалась следующая инструкция: «Представьте себе, что вам нужно выбрать наиболее подходящий ответ на вопрос “Что такое Европа?”. Пожалуйста, проранжируйте (расставьте по порядку) нижеприведенные варианты от 1 до 7: 1 – самый подходящий ответ, 7 – самый неподходящий ответ. Обратите внимание, что каждое число можно использовать только один раз». Для формулировки утверждений использовались высказывания, полученные от участников фокус-групп при проведении исследования представлений студентов о европейских ценностях.

Третий раздел опросника был направлен на изучение мотивации и интереса студентов к обучению в Европе. Они получали следующую инструкцию: «Оцените, насколько вы согласны с нижеприведенными утверждениями, по шкале от 1 (совершенно не согласен) до 10 (совершенно согласен)».

По завершении тренинга участников просили оценить его полезность по 10-балльной шкале, а затем дать обратную связь в произвольной форме.

Опрос в экспериментальных группах проводился перед началом первого занятия «Евротренинга» и после завершения последнего занятия. В контрольной группе опрос проводился в сроки, соответствующие начальным и финальным занятиям «Евротренинга».

Рассмотрим результаты первого замера самооценки знаний о Европейском союзе. В целом свою информированность о Европейском союзе студенты оценивают достаточно низко. В первой экспериментальной и контрольной группах наиболее низко студенты оценили свою информированность по вопросам Болонского процесса. Относительно высоко во всех трех группах оцениваются знания по вопросам сходств и различий ценностей жителей России и Европейского союза, в первой экспериментальной и контрольной — по вопросам структуры образования в ЕС и возможностей образования для иностранцев. Участники второй экспериментальной группы по всем показателям оценивают свои знания ниже, чем участники первой экспериментальной и контрольной групп, что может объясняться тем, что в ней более половины участников составили студенты 1-го курса.

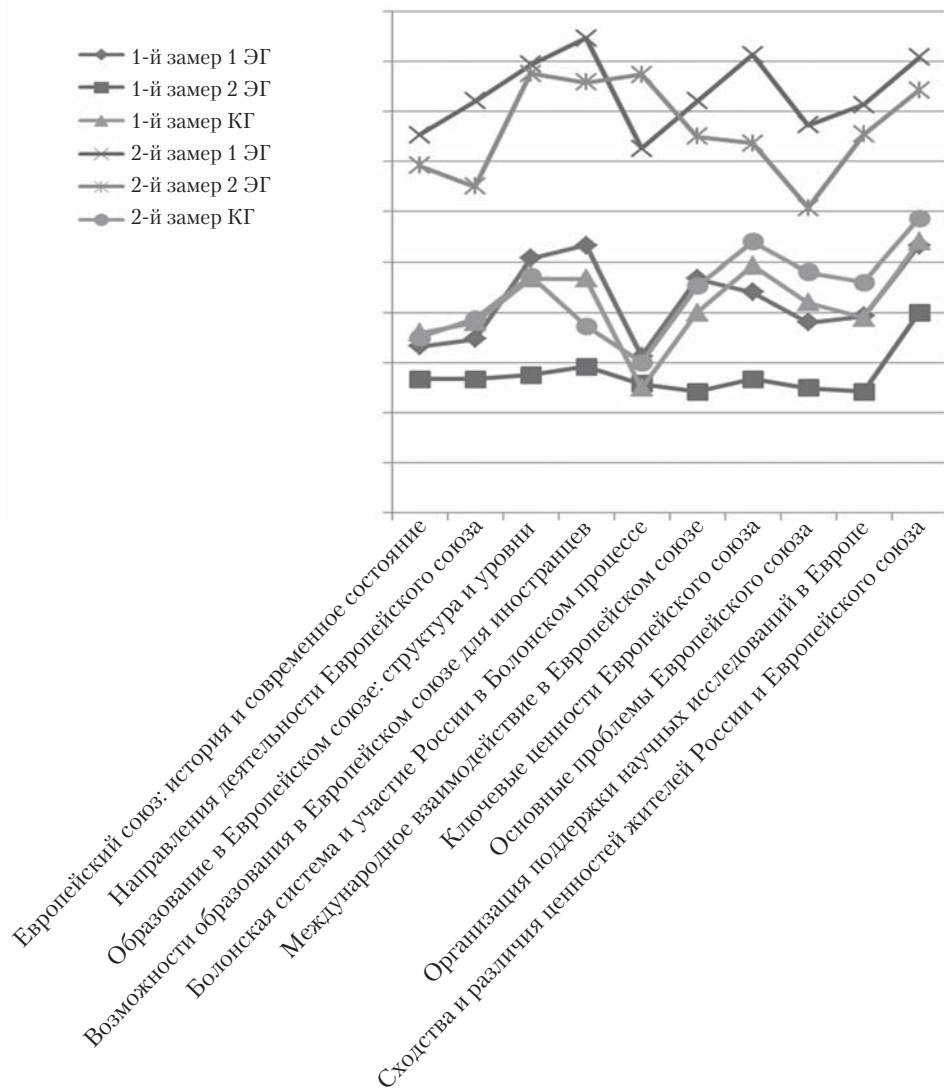
Результаты статистической обработки значимости различий между тремя группами с помощью критерия Краскела — Уоллиса показывают, что имеются значимые различия между группами по следующим пунктам: «Образование в Европейском союзе: структура и уровни» (уровень значимости 0,31), «Международное взаимодействие в Европейском союзе» (уровень значимости 0,49), «Ключевые ценности Европейского союза» (уровень значимости 0,16), «Организация поддержки научных исследований в Европе» (уровень значимости 0,29), «Сходства и различия ценностей жителей России и Европейского союза» (уровень значимости 0,20): по этим пунктам участники второй экспериментальной группы оценивают свою осведомленность значимо ниже. Между первой экспериментальной и контрольной группами значимых различий по этому параметру обнаружено не было (проверка значимости проводилась с помощью критерия хи-квадрат).

Обратимся к сравнительному анализу данных первого и второго замеров (рис. 1). Статистическая обработка полученных данных проводилась с помощью Т-критерия Вилкоксона. В первой экспериментальной группе по всем пунктам опросника происходит статистически значимый сдвиг. По итогам «Евротренинга» наиболее высоко участники оценили свои знания по таким вопросам, как возможности образования в Европейском союзе для иностранцев, ключевые ценности Европейского союза и сходства и различия ценностей жителей России и Европейского союза. Относительно более низко оценивается осведомленность о Болонском процессе и Европейском союзе.

Во второй экспериментальной группе по всем пунктам опросника происходит статистически значимый сдвиг. Наиболее высоко участники оценили свои знания по таким вопросам, как образование в Европейском союзе, Болонская система, возможности образования в Европейском союзе для иностранцев, сходства и различия ценностей жителей России и Европейского союза. Относительно низко по итогам второго замера оценивается информированность по основным проблемам ЕС и направлениям его деятельности.

Таким образом, по завершении занятий обе группы участников наиболее высоко оценивают свою осведомленность по ключевой тематике «Евротре-

нинга». Отметим, что как исходные, так и итоговые оценки второй экспериментальной группы ниже, чем первой экспериментальной группы, однако значимые сдвиги получены в обоих случаях. С нашей точки зрения, это может указывать на эффективность разработанной нами программы вне зависимости от изначального уровня знакомства студентов с европейской тематикой.



**Рис. 1. Изменения в самооценке знаний о Европейском союзе в экспериментальных и контрольной группах до и после «Евротренинга»**

Примечание: 1 ЭГ – первая экспериментальная группа; 2 ЭГ – вторая экспериментальная группа; КГ – контрольная группа.

В контрольной группе значимых сдвигов не обнаружено, что позволяет говорить о влиянии участия в «Евротренинге» на оценку студентами своей информированности по вопросам образования в Европейском союзе.

При анализе результатов второго замера с помощью критерия Краскела — Уоллиса между тремя группами были обнаружены значимые различия по всем пунктам на уровне значимости 0,001.

Перейдем к рассмотрению динамики представлений о Европе.

Проверка значимости различий между группами с помощью критерия Краскела — Уоллиса обнаружила только один пункт, по которому имеются значимые различия между группами, — «Европа — это образовательное и научное пространство»: студенты первой экспериментальной группы оценивают его выше.

В целом во всех группах по итогам первого замера Европа представляется преимущественно как конструкт материальной культуры и географическое пространство.

Рассмотрим динамику представлений о Европе до и после «Евротренинга» в первой экспериментальной группе (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика ранжирования представлений о Европе до и после «Евротренинга» (средний ранг по группе)**

Утверждения	Первая экспериментальная группа		Вторая экспериментальная группа		Контрольная группа	
	1-й замер	2-й замер	1-й замер	2-й замер	1-й замер	2-й замер
Европа — это географическое понятие, страны, между которыми можно путешествовать без визы	3,78	4,35	2,7	4,64	3,6	3,07
Европа — это разнообразная кухня, от итальянской пасты до чешских кнедликов	5,5	5,85	5,6	5,6	5,8	5
Европа — это единая экономика и единая валюта	4,5	4,42	4,1	5,18	3,7	3,27
Европа — это образовательное и научное пространство	3,35	1,92**	4,8	2,81*	4,27	3,5
Европа — это богатая история и культура, искусство, архитектура	1,85	2,78	2,1	2,09	3,27	3,87
Европа — это традиции: Рождество, Пасха и так далее	5,64	5,85	4,7	4,09	5	4,9
Европа — это ценности: демократия, свобода и так далее	3,35	2,64	4	3,36	3,73	4,07

Примечание: \* — достоверные различия p-value < 0,05 (2-tailed);

\*\* — достоверные различия p-value < 0,01 (2-tailed).

По итогам «Евротренинга» наиболее значимым становится представление о Европе как об образовательном и научном пространстве (сдвиг значим на уровне 0,009). Остальные представления остаются на том же уровне, проверка статистической значимости различий не показала достоверных сдвигов.

По итогам «Евротренинга» во второй экспериментальной группе в данной группе также повышается значимость представления о Европе как об образовательном и научном пространстве (уровень значимости 0,05), однако наиболее важным по-прежнему остается представление о Европе как о структуре материальной культуры.

В контрольной группе значимых сдвигов не обнаружено. Содержание представлений о Европе у студентов, не принимавших участие в «Евротренинге», остается практически неизменным.

Оценка значимости различий в представлениях о Европе между тремя группами по итогам второго замера с помощью критерия Краскела – Уоллиса показала, что между ними существуют значимые различия.

Таким образом, участие в «Евротренинге» оказывает влияние на содержание представлений о Европе: возрастает значимость представлений о ней как об образовательном пространстве.

Рассмотрим мотивационные итоги «Евротренинга».

Сравнительные данные по итогам первого замера в трех группах представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Мотивационные характеристики трех групп по итогам первого замера**

Утверждения	Контрольная группа (среднее)	Первая экспериментальная группа (среднее)	Вторая экспериментальная группа (среднее)
1. Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,13	8,73	8,75
2. Мне бы хотелось учиться в Европе	6,87	7,4	7,5
3. Многие европейские ценности мне близки	6	6,13	4,83
4. Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,1	5,33	2,75
5. Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,2	6,47	6,42

Значимых различий между группами по итогам применения критерия Краскела – Уоллиса не обнаружено. Отметим, что в целом распределение

ответов в трех группах достаточно близко: все высоко оценивают свой интерес к жизни в Европе, выражают желание там учиться, однако оценки своей готовности к этому невысоки.

Рассмотрим динамику мотивационных составляющих в первой экспериментальной группе (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика мотивационных составляющих  
в первой экспериментальной группе**

Утверждения	Среднее до тренинга	Среднее после тренинга	Значимость сдвигов
1. Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,73	9,13	Незначимы
2. Мне бы хотелось учиться в Европе	7,4	8,73	Значим на уровне 0,053
3. Многие европейские ценности мне близки	6,13	7,53	Значим на уровне 0,003
4. Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,33	9,2	Значим на уровне 0,001
5. Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,47	8,8	Значим на уровне 0,016

В результате участия в «Евротренинге» у студентов значительно возрастает желание учиться в Европе, также они высоко оценивают собственную готовность к этому. Увеличивается и восприятие европейских ценностей как содержательно близких. Представляется важным отметить, что максимальную оценку 9,2 получает пункт «Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу». Интерес к жизни в Европе значительно не увеличивается, однако он изначально в этой группе был довольно высок.

Рассмотрим динамику мотивационных составляющих во второй экспериментальной группе (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика мотивационных составляющих  
во второй экспериментальной группе**

Утверждения	Среднее до тренинга	Среднее после тренинга	Значимость сдвигов
1. Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,75	8,5	Незначим
2. Мне бы хотелось учиться в Европе	7,5	8,5	Незначим

Утверждения	Среднее до тренинга	Среднее после тренинга	Значимость сдвигов
3. Многие европейские ценности мне близки	4,83	7,75	Значим на уровне 0,005
4. Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	2,75	9,75	Значим на уровне 0,002
5. Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,42	8,83	Значим на уровне 0,02

В данной группе также значимым образом возрастает оценка своей готовности к обучению в Европе (причем показатели по пункту «Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу» в этой группе 9,75, то есть практически достигают возможного максимума) и восприятие европейских ценностей как близких, однако не происходит значимого сдвига в желании там учиться.

Показатели контрольной группы представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Динамика мотивационных составляющих  
в контрольной группе**

Утверждения	Первый замер	Второй замер	Значимость сдвигов
1. Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,13	7,8	Незначим
2. Мне бы хотелось учиться в Европе	6,87	6,7	Незначим
3. Многие европейские ценности мне близки	6	5,3	Незначим
4. Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,1	4,3	Незначим
5. Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,2	5	Значим на уровне 0,006

В контрольной группе мотивация к обучению в Европе и оценка своей готовности не меняются. Интересно, что в контрольной группе значимо снижается оценка своей способности к обучению в европейском университете. Это может объясняться тем, что в итоге изучения предметов этнокультурной тематики возрастает понимание возможных трудностей межкультурного общения.

Таким образом, участие в «Евротренинге» способствует повышению мотивации к обучению в Европе, а также возрастанию субъективного ощущение

ния готовности к этому и оценки собственной способности учиться в европейском вузе.

Полученная от участников обратная связь говорит о высокой субъективной значимости полученного опыта: студенты первой экспериментальной группы оценили его в среднем на 9,43 по 10-балльной шкале, самая низкая оценка — 7. Среди самого полезного они отметили возросшую уверенность в возможности участия в европейских образовательных активностях: *«Ощущение того, что учеба в Европе абсолютно реальна»*, *«Понял, насколько реально учиться/работать в Европе и адаптироваться в чужой стране»*, *«Учеба в Европе не кажется невозможной»*. Студенты второй экспериментальной группы оценили его в среднем на 9,67 по 10-балльной шкале, самая низкая оценка — 8. Содержание обратной связи было схожим: *«Наиболее полезным стала информация о возможностях обучения в Европе, интересным — как эти возможности реализовать»*, *«Картина мира расширилась, появились новые перспективы развития»*, *«Полезным было развенчивание мифов о возможностях образования в Европе»*. Интересным дополнительным результатом участия в «Евротренинге» для многих студентов стало также увеличение мотивации к изучению иностранного языка.

Безусловно, окончательно оценить эффективность «Евротренинга» как инструмента подготовки студентов к участию в программах академической мобильности можно будет по итогам их действительной включенности в международные образовательные программы. Однако предварительные итоги апробации позволяют утверждать, что участие в «Евротренинге» стимулирует мотивацию студентов к участию в европейских программах академической мобильности и способствует росту субъективной оценки своей осведомленности в данной тематике. Содержание представлений о Европе в целом остается достаточно стабильным, однако участие в «Евротренинге» выводит на первый план образ Европы как научного пространства.

Мы полагаем, что полученные результаты являются достаточным основанием для того, чтобы рекомендовать образовательную программу «Евротренинг» для использования в комплексных программах подготовки студентов к академической мобильности.

**Финансирование.** Статья подготовлена при финансовой поддержке программы ЕС Erasmus+ (проект 575548-EPP-1-2016-1-RU-EPPJMO-MODULE). Поддержка Европейской комиссией подготовки данной публикации не является одобрением содержания, которое отражает мнения только ее авторов. Европейская комиссия не несет ответственность за любое использование содержащейся в статье информации.

The Eurotraining program is designed for under-graduate students interested in the European educational activities and is aimed at deepening knowledge of the European integration, raising awareness of the European priorities and values and motivating them to participate in the



European educational and social activities. The article reveals the content of the Euro-training; described methodological approaches implemented in the development of the program of classes. The results of empirical testing, built in the logic of the forming experiment, are presented. The results of two experimental and one control groups are described. It is shown that participation in the Eurotraining stimulates students' motivation to participate in the European programs of academic mobility and contributes to the growth of a subjective assessment of their awareness in topics related to the European Union.

**Keywords:** academic mobility, European values, Eurotraining, educational experiment.

## Список литературы

1. *Арсеньев Д. Г.* Система подготовки студентов к международной академической мобильности / Д. Г. Арсеньев, В. В. Краснощёков // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. — 2017. — Т. 8, № 3. — С. 134–144. — doi: 10.18721/JHSS.8313
2. *Ватолкина Н. Ш.* Академическая мобильность студентов в условиях интернационализации образования / Н. Ш. Ватолкина, О. П. Федоткина // Университетское управление: практика и анализ. — 2015. — № 2 (96). — С. 17–27.
3. *Мищенко Е. С.* Система подготовки к академической мобильности в Тамбовском государственном техническом университете / Е. С. Мищенко, И. В. Шеленкова // Альм. соврем. науки и образования. — 2011. — № 6 (49). — С. 150–153.
4. *Проскура О. В.* Комплексная подготовка студентов к участию в программах международной академической мобильности / О. В. Проскура, М. Г. Минин // Вектор науки Тольятинского гос. ун-та. Педагогика, психология. — 2014. — № 4 (19). — С. 143–145.
5. Развитие академической мобильности студентов в России и за рубежом : учеб.-метод. пособие для студентов вузов / А. А. Шакиров, Р. А. Валеева — Казань: КФУ, 2018. — 55 с.
6. *Aronson E., Patnoe S.* Cooperation in the classroom: The Jigsaw method (3 ed.). — New York: Pinter & Martin, 2011. — 160 p.
7. *Bodycott P.* Choosing a higher education study abroad destination: What mainland Chinese parents and students rate as important // Journal of Research in International Education. — 2009. — N 8. — P. 349–373.
8. *Cubillo J. M., Sánchez J., Cerviño J.* International students' decisionmaking process // International Journal of Educational Management. — 2006. — N 20. — P. 101–115.
9. *Daly A.* Determinants of participating in Australian university student exchange programs // Journal of Research in International Education. — 2011. — N 10 (1). — P. 58–70. — <https://doi.org/10.1177/1475240910394979>
10. *Levy J.* Intercultural training design // Intercultural sourcebook: cross-cultural training methods. — Intercultural Press, 1995.
11. *Mazzarol Tim, Soutar Geoffrey.* The Push-Pull Factors Influencing International Student Selection of Education Destination // International Journal of Educational Management. — 2002. — N 16. — P. 82–90.
12. *Sharan Y.* Cooperative Learning for Academic and Social Gains: valued pedagogy, problematic practice // European Journal of Education. — 2010. — Vol. 45, N 2. — Part I.

**Подписной индекс  
в общероссийском каталоге  
«Роспечать»: 36648**

**Актуальные проблемы психологического знания**  
*Теоретические и практические проблемы психологии*  
**2019, № 2 (51)**

Подписано в печать 22.06.2019. Формат 70x100/16.  
Усл. печ. л. 9,35. Тираж 1 000 экз. Заказ № .

Адрес редакции:  
115191, Москва, 4-й Рощинский пр-д, 9а  
Тел.: (495) 796-92-62, доб. 1301  
E-mail: [publish@mpsu.ru](mailto:publish@mpsu.ru)

Отпечатано с готовых файлов заказчика  
в ФГУП Издательство «Известия» УД П РФ  
127254, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 6  
Тел.: (495) 650-38-80