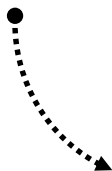




# Анализ международного опыта в области разработки реестров практик с доказанной эффективностью

# Реестры (банки) «доказательных» практик



Агрегация сведений о практиках  
Удобная работа с информацией



поиск



анализ



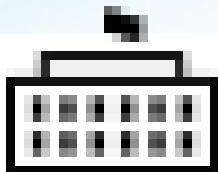
сравнение

# Международные реестры практик в сфере детства

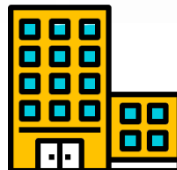
1. The National Registry of Evidence-based Programs and Practices, NREPP
2. The What Works Clearinghouse, WWC
3. Investing in Children
4. EIF Guidebook
5. California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare, CEBC
6. Blueprints for Healthy Youth Development
7. Child Trends' What Works
8. Home Visiting Evidence of Effectiveness, HomVEE
9. Matrix of Evidence-Based Practice

Подробнее: *Реестры на основе доказательного подхода: обзор международного опыта (полный текст)*, <https://bit.ly/2luFXWx>

# Владельцы реестров



Государственные  
структуры  
(ведомства,  
министерства,  
исследовательские  
организации, вузы)



Частные и  
благотворительные  
организации, НКО,  
фонды



Партнерства  
(государственные,  
частные,  
некоммерческие  
организации)

## Страны, в которых созданы реестры практик с доказанной эффективностью:

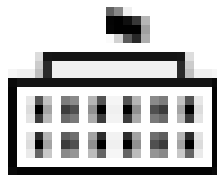
- США
- Германия
- Дания
- ...

- Польша
- Великобритания
- Швеция
- ...

# Целевые группы



**Организации и  
специалисты сферы  
детства**



**Социальные  
инвесторы**



**Научное и  
академическое  
сообщество**



**Благополучатели,  
общество,  
СМИ**

# Цели

- Выявление наиболее эффективных моделей социальной помощи и услуг на основе научного изучения доказательств эффективности различных социальных практик;
- Организационная, методическая и экспертная поддержка организаций социальной сферы в проведении научных исследований влияния социальных практик;
- Доступ к информации об эффективных социальных практиках и о том, что служит доказательствами их социального воздействия для организаций, специалистов и поставщиков услуг;
- Содействие внедрению в деятельность специалистов и организаций сферы детства социальных практик с научно подтвержденными результатами;
- Использование информации о результатах исследований эффективных социальных практик с целью улучшения услуг и государственной политики в сфере семьи и детства;
- Помощь в выявлении программ, достойных финансирования и поддержки, возможность принятия обоснованных инвестиционных решений

# Критерии для анализа



Наличие протокола и соответствие



Социальное воздействие



Качество данных (строгость методологии)



Соответствие системе социальных услуг



Тиражируемость

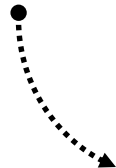


Логичность осуществляемой деятельности  
(убедительность рамочной концепции)

# Тематика



УЗКИЕ, ПРОФИЛЬНЫЕ



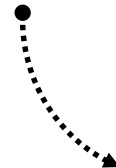
Раннее  
вмешательство



Профилактические  
программы для  
молодежи



ШИРОКИЕ, ТЕМАТИЧЕСКИЕ



Сфера детства



Благополучие детей



# Ключевые понятия



Социальная практика



Доказанность/  
Доказательность



Социальный результат/  
воздействие



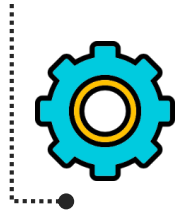
Эффективность

Содержание понятий задается  
в соответствии с бэкграундом,  
системой ценностей и опыта  
разработчиков реестра

# Степень участия разработчиков

Кто описывает социальную практику:

---



**Самостоятельное  
описание  
(экспертиза  
представленных  
материалов)**

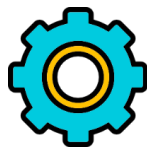
VS



**Описание и  
исследование  
практик делают  
независимые  
эксперты**

# Процедура верификации

Кто делает выводы?



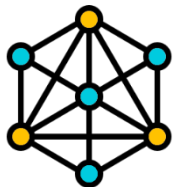
- 01 о степени обоснованности и проработанности концепции/процедур практики
- 02 о соответствии реализации практики имеющимся регламентам
- 03 о достижении социальных результатов
- 04 о качестве имеющихся доказательств
- 05 об уровне доказательности практики

# Принцип наполнения реестра



## Поиск

*Открытые данные, экспертный рейтинг*



## Конкурс

*Процедура определяется держателем реестра*



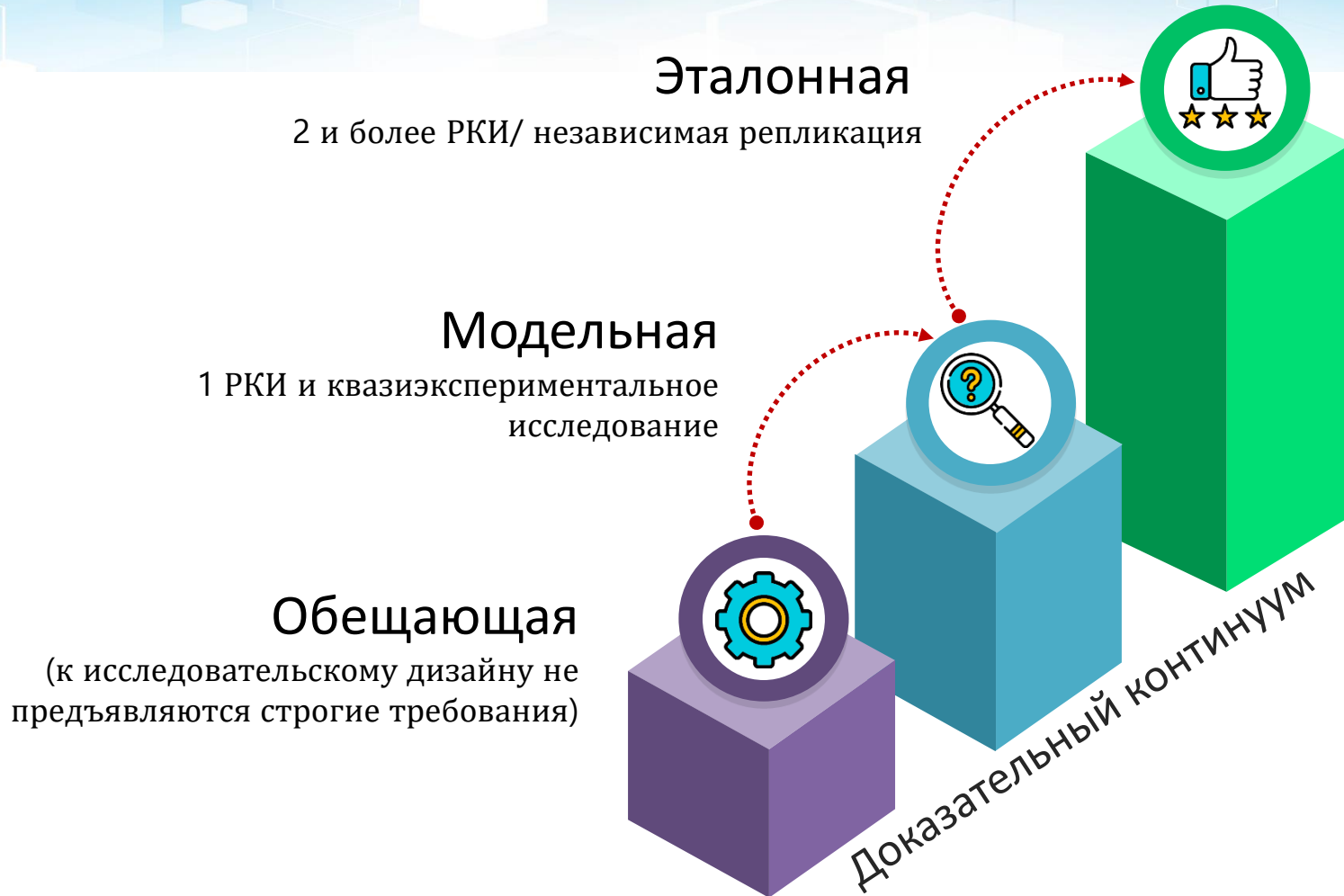
## Самовыдвижение

*На регулярной основе по установленной форме*

# Исследовательская методология

- **КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОДХОДЫ:** экспериментальные, квази-экспериментальные исследования, сравнительный дизайн
- **КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОДХОДЫ:** тематические исследования, этнографические исследования, феноменологические исследования, и исследования действительности с участием бенефициаров
- **СМЕШАННЫЕ МЕТОДЫ:** используются чаще всего из-за необходимости интеграции проблематики сообщества в процесс исследования, что вызывает необходимость сбора качественных данных во время исследования или процесса оценки

# Уровни доказательности практик



# Факторы, влияющие на выбор дизайна исследования

- ДОСТУПНЫЕ РЕСУРСЫ (время, финансовые средства, профессиональные знания)
- ЭТАП РАЗВИТИЯ ПРАКТИКИ
- ДОСТУПНОСТЬ ДАННЫХ
- ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ И ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
- ВОЗМОЖНОСТИ:
  - применить программу к разным группам;
  - случайно распределить субъектов по разным группам

# Факторы контекста

- ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНТЕКСТ
- ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ (СИЛОВЫЕ СТРУКТУРЫ, ДИСКРИМИНАЦИЯ, УГНЕТЕНИЕ)
- ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ (РАЗВИТИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА, ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ, БИЗНЕС, УНИВЕРСИТЕТЫ)
- КУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ (ЯЗЫКИ, ЭТНИЧЕСКИЕ ГРУППЫ, УСТОЙЧИВОСТЬ ОБЩИН, РЕЛИГИЯ, ПОЛ, ОГРАНИЧЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ)



# ДОКАЗАТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЕКТАМИ И ПРОГРАММАМИ

## Ситуации

Модель  
Кэневин  
(вал.)  
(Synefin  
Framework)

### Динамичная

- Поведение сильно зависит от контекста
- Поведение сильно зависит от начальных условий
- Природу взаимодействий можно понять только в процессе или после
- Ключ к пониманию происходящего - в наблюдении и выявлении паттернов
- Непредсказуема

### Сложная

- Не все известно заранее, но можно разобраться
- Причинно-следственные связи предсказуемы
- Эффекты можно отделить от причин (в пространстве и во времени)
- Экспертиза важна

### Хаотичная

- Отсутствие паттернов, доступных наблюдению
- Невозможно выявить причинно-следственные связи
- Нет предыдущего опыта, на который можно было бы положиться

### Простая

- Динамика очевидна
- Линейные причинно-следственные связи
- Все понятно, правильные ответы известны

# ТИПОЛОГИЯ ПРАКТИК

